

ПОЛИТИЧЕСКИЯТ ЕЛИТ И СКАНДАЛЪТ С „КЕЙМБРИДЖ АНАЛИТИКА“ И „ФЕЙСБУК“

Мирослав Терзийски

Югозападен университет “Неофит Рилски“, email: miroslav.terziyski@gmail.com

РЕЗЮМЕ

Политическият елит разбира голямата роля на социалните мрежи, осъзнава както позитивните, така и негативни влияния, които може да имат върху неелита. Манипулирането на избори чрез тях е гореща тема по целия свят. Затова никъде по света на политиците не им е безразлично какво се случва в Мрежата и как това се отразява върху политическия им живот.

Статията разглежда разразилия се към края на март 2018 г. скандал, свързан с компаниите „Кеймбридж Аналитика“ и „Фейсбук“. По време на разследване за намеса във вота на гражданите, свързан с Референдума за напускане на ЕС във Великобритания, се установява участието на консултантската компания „Кейбридж Аналитика“ в полза на про-Брекзит кампанията. Кеймбридж Аналитика използва Фейсбук, за да събере лична информация на милиони потребители (около 87) на социалната мрежа. Освен това Кеймбридж Аналитика е свързана с кандидатпрезидентската кампания на Доналд Тръмп през 2016 г. Поради тези факти в статията са представени мнения по темата, изразени от представители на политическия елит в САЩ, Великобритания и различни държави-членки на ЕС.

Ключови думи: политически елит, дигитални технологии, Кейбридж Аналитика, Фейсбук, Брексит, Президентски избори в САЩ през 2016г.

1. ВЪВЕДЕНИЕ

В полезността на дигиталните технологии днес не се съмняваме. Те от много време се използват, както от обикновения гражданин, така и от представителите на политическия елит. Все по-често, обаче се убеждаваме, че както изключително полезни

дигиталните технологии могат да нанесат и големи вреди, да окажат значимо въздействие и насочат в определена посока вземането на важни политически решения (които често не са най-добрите), да компрометират политици и осезателно да повлияят на политическия живот в негативна посока.

В този контекст трябва да се подчертае, че колкото и да му се иска на политическия елит да контролира случващото се в дигиталното пространство, това става все по-трудно. Все по-трудното контролиране на информацията от тях довежда до увеличаване на напрежението им, налага необходимостта да внимават повече какво правят в публичното и непубличното пространство. Никъде по света на политическия елит не му е безразлично какво се случва в социалните мрежи, защото практиката показва колко огромно е влиянието на тези мрежи и какви негативни последици могат да имат за политическия им живот. Развитието на дигиталните технологии усложнява живота им, защото се налага да се измислят нови техники за контролирането им, наред с техниките за контрол над класическите медии. А контролът над новите технологии е много по-труден.

По всякакъв начин политиците се опитват да следят случващо се в дигиталното пространство. Основателно П. Пачкова (2015: 49) посочва, че „с всякакви инструменти и институции тя (бел. моя: има се предвид властта) се опитва да следи какво става в Мрежата, кой, защо, как, къде и кога повишава или снижава „температурата“ на политическия живот“. Понякога, обаче контролът върху информацията, която изтича в Мрежата е неефективен.

Показателни в това отношение са скандалите предизвикани от действията на Джулиан Асандж, Едуард Сноудън, Челси Манинг, включително и нашумелия през 2018 г. скандал с „Кеймбридж Аналитика“.

2. ПОЛИТИЧЕСКИЯТ ЕЛИТ И СКАНДАЛЪТ С КОМПАНИИТЕ „КЕЙМБРИДЖ АНАЛИТИКА“ И „ФЕЙСБУК“

Този скандал е пореден пример как чрез дигитални технологии може да се повлиява върху общественото мнение, което от своя страна рефлектира върху поведението на политическия елит.

След време може да се окаже, че действията на „Кеймбридж Аналитика“ не са повлияли изборите за излизането на Великобритания от ЕС, както и изборите в САЩ през 2016 г. Самият факт, обаче, че се появи скандалът около „Кеймбридж Аналитика“ вече буди съмнение за опорочаването на Брекзит и избора на Доналд Тръмп за президент.

На сайта на компанията (<https://cambridgeanalytica.org/>) „Кеймбридж Аналитика“ в раздела за „политици“ се посочва, че „CA Political” е предефинирала взаимоотношението между данните и изборните кампании. Твърди се, че чрез по-доброто познаване на електората политиците могат да постигнат по-голямо влияние, като същевременно намалят общите разходи. Подчертава се основната роля на компанията в подкрепата на „повече от 100 кампании на пет континента. Само в Съединените щати сме изиграли основна роля в спечелването на президентските състезания, както и на конгресни и щатски избори”.

„CA Political“ изтъква своето място и значение в процеса на мотивиране на избирателите в отделните страни да отидат до избирателните пунктове и да спечелят изборите за конкретен кандидат. За целта „CA Political“ предлага „доказана комбинация от предсказващи анализи, поведенчески науки и технологични реклами, базирани на данни“ (<https://ca-political.com/ca-advantage>). Конкретизира, че може определено да се постигне предимство пред политическите опоненти, ако към „арсенала“ на дадена кампанията се използва и предлагана „смесица от анализи на големи данни и поведенческа психология“. По този начин според „CA Political“ ще се постигне „ненадминатото разбиране на вашия електорат, ние ще определим гласоподавателите, които ще обърнат вълната във ваша полза, ще се ангажираме креативно с тях и ще ги заведем до избирателните урни“ (<https://ca-political.com/ca-advantage>).

На основата на научни изследвания, в катедрата по психология в университета в Кеймбридж през 2011 г., насочени към разглеждането на връзката между личностите на

потребителите и техните политически пристрастия, чрез статистически инструменти за моделиране се определят личностните характеристики на електората например на средния либерал или консерватор. Когато проучването приключва през лятото на 2012 г., се обобщава, че е събрана и е налична информация от профили на 7,5 милиона потребители.

Това е безпрецедентен достъп до информация на основата, на която могат да се правят нови изследвания. Ако обаче тази информация се използва за неакадемични цели, то това звучи страшно. Потенциалът за вреда от такова използване е голям, което и се случва. С тези данни може да се определи какви политически съобщения да се изпращат на различните хора във връзка с техните убеждения и с тях те да бъдат манипулирани.

К. Vogel и Т. Parti в авторитетното издание „Politico” пишат, че Кеймбридж Аналитика е свързана с британска фирма, наречена SCL Group, която предоставя на правителства, политически групи и компании по целия свят услуги, вариращи от военни дезинформационни кампании до маркетинг на социални медии и насочване на вниманието на гласоподавателите в определена посока. Авторите изтъкват, че говорителят на Тед Круз (Републиканска партия) - Rick Tyler е заявил: „директорът на кампанията (на кандидатпрезидентската кампания на Тед Круз, започнала през март 2015 г.- бел. моя) за изследвания и анализи на Chris Wilson използва Кеймбридж Аналитика за изграждане на модели, които идентифицират и подреждат податливите на убеждение гласоподаватели....чрез шест ключови вида личности, които ще бъдат използвани за надминаване целите на кампанията“ (Vogel и Parti, 2015).

Разглежданата дейност на „Кейбридж Аналитика“ буди съмнение относно декларираното от Фейсбук, че политиките им са винаги бистри и ефективно контролирани.

В броя си от 17 март 2018 г. вестник „The Guardian” пише, че фирмата за анализи на данни, която работи с екипа по време на кандидатпрезидентската кампания на Доналд Тръмп и „печелившата кампания "Брекзит" е придобила милиони Фейсбук профили на американски гласоподаватели в едно от най-големите нарушения на данни на технологичния гигант и ги използва за изграждане на мощна софтуерна програма за

прогнозиране и влияние върху вота в изборителната урна“ (Cadwalladr и Graham-Harrison, 2018).

Най-голямата социална мрежа „Фейсбук“ се оказа разследвана в Европа и САЩ. Хиляди потребители напускат мрежата след серия медийни разкрития за злоупотреби с платформата от страна на компанията „Кеймбридж Аналитика“, специализирана в манипулирането на избори и политически процеси по целия свят.

Репутацията на Фейсбук се срива от предпазливост, поради техния постоянен провал да отговорят с яснота и авторитет на въпросите на истинския обществен интерес, който е насочен към тях.

Според анализатори „Кеймбридж Аналитика“ помага на Доналд Тръмп да влезе в Белия дом, а на Великобритания – да излезе от Европейския съюз.

Програмистът от компанията - Кристофър Уайли обяснява пред „The Guardian“ за начина, по който личните данни на 270 000 фейсбук потребители и приятелите им (общо – около 50 млн. души, главно в САЩ) са били събрани с помощта на приложение за личностни тестове уж с научна цел и след това използвани от компанията за комерсиални цели – без да информират гражданите и в нарушение на законите във Великобритания и САЩ, където комерсиалното използване на така натрупани масиви не е позволена.

Председателят на Комисията за дигиталност, култура, медии и спорт към Камарата на общините на Обединеното кралство - Damian Collins (Консервативна партия) заявява, че многократно от Комисията са искали информация от Фейсбук за това „как компаниите придобиват и съхраняват информация от техния сайт и по-конкретно дали данните са били взети без съгласието на хората. Техните отговори постоянно подценяваха този риск, но и освен това подвеждаха Комисията“ (UK Digital, Culture, Media and Sport Committee, 2018).

Скандалът набира скорост и на 10 април 2018 г. главният изпълнителен директор на Фейсбук - Марк Зукърбърг се явява пред американския Сенат за да даде обяснения. Изслушванията се фокусират върху дигиталната информация и инструментите, които Фейсбук е изградила, за събиране на данни. Когато изслушването приключва,

демократите и част от републиканците призовават за по-широка регулация за опазване на данните на потребителите.

Интернет гигантът Гугъл целенасочено от години се стреми и прилага стратегии, които да му позволят да се конкурира с Фейсбук по отношение събирането на лични данни. Сега всичко това поставя Гугъл на „ключово място в битката за опазването на личните данни, на фона на скандала с най-голямата социална мрежа в света” (Bergen и Brody, 2018).

Огромната значимост на социалните мрежи, включително на Фейсбук, особено по време на предизборни кампании - за популяризиране, създаване на желан, положителен образ на конкретен политик, или обратно, изграждане на негативен, на неприемлив образ, се признава на висок глас от сенатор Chuck Grassley (Републиканска партия), в качеството му на председател на комисията по време на изслушването на Марк Зукърбърг (10 април 2018).

Сенаторът подчертава, че „данни се използват в рекламиране и политически кампании в продължение на десетилетия. Количеството и видът на получените данни, обаче претърпява много драматична промяна. Кампании, включително на президентите Буш, Обама и Тръмп, всички използват тези все по-увеличаващи се количества данни, за да се съсредоточат върху микроприцелването и персонализирането над множество социални медийни платформи, и особено Фейсбук“ (Senate Committee on the Judiciary, Senate Committee on Commerce, Science, and Transportation, 2018). Сенаторът напомня, че по време на кандидатпрезидентската кампания през 2012 г. екипът на Барак Обама разработва приложение „...използващо същата функция на Фейсбук, като Кеймбридж Аналитика, за да улови информацията не само за потребителите на приложението, но и на милионите им приятели“ (пак там).

Сенатор Chuck Grassley обръща внимание на факта, че дигиталният директор на тази кампания представя приложението „за изтръгване на данни“, като нещо, което „завършва като най-новаторската технология, разработена за тази кампания“ (пак там), - Сенаторът цитира думите на директора.

От думите на участниците в комисията по изслушването на Зукърбърг може да се обобщава, че нейни членове смятат, че използването на дигиталните технологии нараства лавинообразно, включително и опасността от тяхното използване. Тактиките, които се използват „през последните години в целия политически спектър и тяхното нарастващо значение не могат да бъдат пренебрегнати“ подчертава сенатор Grassley. В тази връзка той апелира към актуализиране на политиката за защита на личните данни в САЩ, като заявява „Нашата политика за защита на личните данни и сигурността на данните трябва да бъде в крак с тези промени“ (пак там). За него е от особена важност да се разберат практиките за поверителност на данните в дигиталното пространство, както и предприетите действия за противодействие на чуждестранните вмешателства в изборите в САЩ. Смятам, че това е от изключително значение за всяка държава, всеки политик и обикновен гражданин.

По време на изслушването на Зукърбърг Сенатор Markey напоя, че европейците са приели закон за личните данни. Той има предвид приетия от ЕС - Общ регламент за защитата на данните (Регламент (ЕС) 2016/679, обнародван в Официален вестник на Европейския съюз от 04.05.2016 г.). Facebook ще започне да живее с този закон, започвайки на 25 май – доуточнява сенаторът. Този регламент на ЕС за защита на данните е най-важната промяна в регулирането на неприкосновеността на личните данни за последните 20 години.

Според член 17 на Общия регламент за защитата на данните - Право на изтриване (право „да бъдеш забравен“) всеки има право да поиска от администратора „изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне, а администраторът има задължението да изтрие без ненужно забавяне личните данни...“ (Европейски парламент и Европейски съвет, 2016). За целта се посочват различните основания, при които това може да бъде реализирано.

В пленарен дебат на Европейския парламент от 18 април 2018 г., относно разразилия се скандал с Фейсбук и Кеймбридж Аналитика, депутатите искат гаранции срещу злоупотреби онлайн с данни на европейците и настояват за отговори по този въпрос от Фейсбук. Дебатира се, че е вероятно данните на 87 милиона потребители на

социалната мрежа, включително на 2,7 млн. души, които живеят в ЕС да са придобити и използвани неправомерно. Политиците не скриват тревогата си във връзка със скандала и опасностите, които се крият в подобно притежаване и разполагане с данни на гражданите на ЕС. Настояват за прозрачност по отношение бъдещото функциониране на Фейсбук, съобразено с изискването на Общия регламент на ЕС за защитата на личните данни, влизащ в сила на 25 май 2018 г. и въвеждащ по-високи стандарти в тази сфера.

Германската евродепутатка Ska Keller (Група на Зелените/Европейски свободен алианс) не скрива притеснението си, че Фейсбук „игнорира дори най-основните правила за защита на данните“. Споделя, че тази социална мрежа вече се превръща в необходима част от нашето ежедневие, но за съжаление това вече не е „приятна опция“ (Keller, 2018). Заедно с това обръща внимание, че в потребителите на Фейсбук са повече в ЕС ,отколкото в САЩ.

Депутатката Maria João Rodrigues (Група на Прогресивния алианс на социалистите и демократите в Европейския парламент) от Португалия подчертава в пленарната зала, че е дошло времето европейските граждани да възвърнат контрола си върху личните си дигитални данни. Призовава Европейския Съвет за подготовката на ново законодателно предложение, с което да се гарантира защита на „данните в електронните съобщения“ (Rodrigues, 2018).

Еврокомисарката по правосъдие, потребители и равнопоставеност между половете Věra Jourová и заместник-министърът за българското председателство на Съвета Моника Панайотова подчертават по време на дебата, че като следствие от скандала защитата на личния живот на гражданите получава „по целия свят политическото внимание, което заслужава“.

За Комисар Jourová скандалът с Фейсбук и Кеймбридж Аналитика подсказва, че е много вероятно защитата на личните данни да окаже значим „ефект върху нашата демокрация и нашите избори“ (Jourová, 2018).

Евродепутатът от Испания Esteban González Pons (Група на Европейската народна партия (Християндемократи)) подчертава, че „случаят с Фейсбук и Кеймбридж Аналитика е само върха на айсберга. Светът на дигиталното е дублиране на нашия

живот, на който се отдаваме без да вземаме никакви предпазни мерки и почти без да изискваме сигурност“. Изказва съжаление, че като законодатели в Европейския парламент им се налага „да вземат предпазни мерки, за да предотвратят грешките, извършени от хора лимитирани от собственото си съзнание, отколкото на машини, които не знаят нищо за етика и морал“ (Pons, 2018).

William (The Earl of) Dartmouth (Група „Европа на свободата и пряката демокрация“) - евродепутат от Великобритания заявява, че „... Фейсбук е монопол и поддържа монопола си чрез разнообразие от хищнически бизнес практики Фейсбук се превърна във вирус, от който няма отгъраване На кратко, монополът, какъвто е Фейсбук се нуждае от разбиване“ (Dartmouth, 2018) .

От писмото на Председателя на ЕП Antonio Tajani (2018a), приканващо Марк Зукърбърг за обяснения се разбира, че всички политически групи, представени в Европейския парламент изразяват своите дълбоки опасения по отношение нарушаването на правилата за поверителност от Фейсбук и са решени да осветлят този скандал.

В Туитър Antonio Tajani продължава темата като пише: „Гражданите на ЕС заслужават пълната истина относно предполагаемата роля на Кеймбридж Аналитика в референдума за Брекзит и в изборните кампании на държавите-членки - особено с оглед на Европейски избори 2019...“ (Tajani, 2018b).

Sophia in 't Veld (Група на Алианса на либералите и демократите за Европа) - евродепутатка от Холандия, подчертавайки, че в Европейския съюз потребителите на Фейсбук са повече, отколкото в САЩ, изтъква факта „че много от хората, които осъждат Фейсбук сега, всъщност са гласували срещу Общият регламент за защитата на данните“. В своето изказване тя подчертава: „дори и Председателят, който изпрати писмо на Зукърбърг също беше против регламента.“ С основание предупреждава, че „докато ние барикадираме предната врата, за да се опазим от такива като г-н Зукърбърг, задната врата е широко отворена и ние даваме цели камиони с информация не само на собствените си държавни служби, но и на други страни като САЩ срещу правни гаранции със същата тежест, каквато носят туитовете на Доналд Тръмп“ (in 't Veld, 2018).

От изложените изказвания става ясно, че политиките определено са притеснени от начина, по който се използват данните от социалните мрежи и свързани с тях компании. Стремещт им е възможно най-бързо да се получат отговори и намерят решения за прекратяване на тази практика.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Посоченото по-горе ясно доказва, че социалната мрежа като платформа не е опасна, а е опасен начинът, по който някой я използва.

Мрежата се превърна в жизнена необходимост за много хора. В този контекст са важни думите на Тимъти Бърнърс-Лий, изобретателят на World Wide Web, свързани със скандала. В поредица от 9 туйтове „Това е сериозен момент за бъдещето на мрежата. Но искам да останем с надежда. Проблемите, които виждаме днес, са бъгове в системата. Бъговете могат да причинят щети, но бъговете се създават от хора и могат да бъдат коригирани от хора... Няма да е лесно, но ако компаниите работят с правителства, активисти, изследователи и интернет потребители, можем да гарантираме, че платформите служат на човечеството.... Моето послание към всички уеб потребители днес е следното: може би съм изобретил мрежата, но вие я правите това, което е. И зависи от всички нас да изградим мрежа, която отразява нашите надежди и изпълнява нашите мечти повече, отколкото увеличава нашите страхове и задълбочава нашите разделения“ (Berners-Lee, 2018a).

От други изказвания на Бърнърс-Лий може да се обобщи, че Мрежата трябва да се поддържа отворена и прозрачна, че днес е крайно необходимо да се осъществяват регулации върху социалните мрежи, на регулации, които да дават права на хората да защитават своите собствени данни – да, регулации, които да позволяват чуждестранни правителства да цензурират новините – не (Berners-Lee, 2017; 2018b).

Анализирането на скандала с Фейсбук и позициите на политическия елит, и представителите на технологични гиганти изисква изготвянето на не каква да е, а на рационална регулация, която да поддържа Мрежата „отворена и прозрачна“. Заедно с

това въвеждането на регулацията предполага да се осъществява много внимателно, без да се позволи засилване на полицейщината.

КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Авторът декларира, че няма конфликт на интереси.

ИЗПОЛЗВАНА ЛИТЕРАТУРА

Пачкова, П. (2015) *Борбите на българите по време на прехода /Демокрация и гражданско общество – съпричастност или конфликтност/*. Университетско издаделство „Неофит Рилски“, Благоевград

Европейски парламент и Европейски съвет (2016) Регламент (ЕС) 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32016R0679> [Accessed on 15.04.2018]

Bergen, M. and B. Brod (2018) Google's Facebook Copycat Moves Leave It More Exposed to Privacy Backlash. Bloomberg <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-04-16/google-s-facebook-copycat-moves-leave-it-more-exposed-to-privacy-backlash> [Accessed on 16.04.2018]

Berners-Lee, T. (2017) Three challenges for the web, according to its inventor <https://webfoundation.org/2017/03/web-turns-28-letter/> [Accessed on 16.04.2018]

Berners-Lee, T. (2018a) https://twitter.com/timberners_lee/status/976623324280352768 [Accessed on 16.04.2018]

Berners-Lee, T. (2018b) The web is under threat. Join us and fight for it <https://webfoundation.org/2018/03/web-birthday-29/> [Accessed on 16.04.2018]

Cadwalladr, C. and E. Graham-Harrison (2018) Revealed: 50 million Facebook profiles harvested for Cambridge Analytica in major data breach. The Guardian

<https://www.theguardian.com/news/2018/mar/17/cambridge-analytica-facebook-influence-us-election> [Accessed on 17.04.2018]

Dartmouth, W. (2018) EP Plenary session - Debate on Cambridge Analytica and Facebook - First round of political group leaders. https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ep-plenary-session---debate-on-cambridge-analytica-and-facebook-data-protection-and-citizens-privacy-as-a-line-of-defence-against-election-manipulation---first-round-of-political-group-leaders_I153632_07-V_rv [Accessed on 19.04.2018]

in 't Veld, S. (2018) EP Plenary session - Debate on Cambridge Analytica and Facebook - First round of political group speakers. https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ep-plenary-session---debate-on-cambridge-analytica-and-facebook-data-protection-and-citizens-privacy-as-a-line-of-defence-against-election-manipulation---first-round-of-political-group-leaders_I153632_04-V_rv [Accessed on 19.04.2018]

Jourová, V. (2018) EP Plenary session - Debate on Cambridge Analytica and Facebook: Data protection and Citizen's privacy as a line of defence against election manipulation - Opening statement. https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ep-plenary-session---debate-on-cambridge-analytica-and-facebook-data-protection-and-citizens-privacy-as-a-line-of-defence-against-election-manipulation---closing-statement-by_I153633_02-V_rv [Accessed on 19.04.2018]

Keller, S. (2018) EP Plenary session - Debate on Cambridge Analytica and Facebook - First round of political group speakers. https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ep-plenary-session---debate-on-cambridge-analytica-and-facebook-data-protection-and-citizens-privacy-as-a-line-of-defence-against-election-manipulation---first-round-of-political-group-leaders_I153632_05-V_rv [Accessed on 19.04.2018]

Pons, E. G. (2018) EP Plenary session - Debate on Cambridge Analytica and Facebook - First round of political group speakers. https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ep-plenary-session---debate-on-cambridge-analytica-and-facebook-data-protection-and-citizens-privacy-as-a-line-of-defence-against-election-manipulation---first-round-of-political-group-leaders_I153632_01-V_rv [Accessed on 19.04.2018]

Rodrigues, M. (2018) EP Plenary session - Debate on Cambridge Analytica and Facebook - First round of political group speakers.
https://multimedia.europarl.europa.eu/en/ep-plenary-session---debate-on-cambridge-analytica-and-facebook-data-protection-and-citizens-privacy-as-a-line-of-defence-against-election-manipulation---first-round-of-political-group-leaders_I153632_02-V_rv [Accessed on 19.04.2018]

Senate Committee on the Judiciary, Senate Committee on Commerce, Science, and Transportation (2018) Facebook, Social Media Privacy, and the Use and Abuse of Data
<https://www.judiciary.senate.gov/meetings/facebook-social-media-privacy-and-the-use-and-abuse-of-data> [Accessed on 13.04.2018]

Tajani, A. (2018a) Letter to Mark Zuckerberg
<http://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20180418RES02025/20180418RES02025.pdf> [Accessed on 20.04.2018]

Tajani, A. [EP_President] (2018b, 18 april). EU citizens deserve whole truth on Cambridge Analytica's alleged role in Brexit ref, member state electoral campaigns-especially in view of 2019 European elections. Parliament's political groups gave me mandate to renew our call for Mr Zuckerberg to appear before us in person. [Tweet]. Retrieved from
https://twitter.com/EP_President/status/986636961057247232 [Accessed on 19.04.2018]

UK Digital, Culture, Media and Sport Committee (2018) Oral evidence: Fake News, HC 363 Questions 621-848
<http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/digital-culture-media-and-sport-committee/fake-news/oral/79388.pdf> [Accessed on 20.04.2018]

Vogel, K. P. and T. Parti (2015) Cruz partners with donor's 'psychographic' firm. POLITICO
<https://www.politico.com/story/2015/07/ted-cruz-donor-for-data-119813#ixzz3fHI6ebBx>
[Accessed on 21.04.2018]

Watson, C. (2018) The key moments from Mark Zuckerberg's testimony to Congress. The Guardian
<https://www.theguardian.com/technology/2018/apr/11/mark-zuckerbergs-testimony-to-congress-the-key-moments> [Accessed on 21.04.2018]

THE POLITICAL ELITE AND THE SCANDAL WITH „CAMBRIDGE ANALYTICA” AND „FACEBOOK”

Miroslav Terziyski

South-West University „Neofit Rilski” email: miroslav.terziyski@gmail.com

ABSTRACT

The political elite understands the huge role of social networks - realizing both the positive and the negative influences they can have on non-elite. Manipulation of elections through them is a hot topic around the world. Because of this the politicians across the globe are not indifferent to what is happening in the network and how this affects their political life.

This article examines the expanding scandal from the end of March 2018, related to the companies „Cambridge Analytica” and „Facebook”. During an investigation for intervention in the vote of the people, related with the United Kingdom European Union membership referendum, 2016, the participation of the consultancy company „Cambridge Analytica” for the benefit of the pro-Brexit campaign was revealed. Cambridge Analytica used Facebook to gather personal information of millions of users (up to 87) on the social network. In addition, Cambridge Analytica is related to Donald Trump's presidential campaign in 2016. Due to these facts, the article presents opinions on the issue expressed by representatives of the political elite in the United States, the United Kingdom and various EU Member States.

Keywords: political elite, digital technologies, Cambridge Analytica, Facebook, Brexit, US 2016 Elections

ARTICLE INFO:

Original Article

Received: 27, 07.2019

Revised: 07, 08.2019

Accepted: 21, 08.2019